

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea I Titlul proiectului de act normativ

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Secțiunea a-2-a Motivul emiterii proiectului de act normativ

1. Descrierea situației actuale

În prezent, în materie de concurență, la nivel național, principalele reglementări incidente sunt: Legea concurenței nr. 21/10.04.1996, republicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 240 din 03.04.2014, cu modificările și completările ulterioare (Legea concurenței); Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1/2003 din 16 decembrie 2002 privind aplicarea regulilor de concurență prevăzute la art. 81 și 82 din Tratatul de instituire a Comunității Europene¹, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 1 din 04 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare; Regulamentul Consiliului (CE) nr.139/2004 din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 24 din 29 ianuarie 2004.

Legea concurenței cuprinde prevederi substanțiale și procedurale incidente în materie de concurență, în ceea ce privește practicile anticoncurențiale și concentrările economice, de dimensiune națională, în timp ce Regulamentele comunitare menționate mai sus, direct aplicabile la nivel național, cuprind prevederi incidente în cazul practicilor anticoncurențiale și concentrărilor economice de dimensiune comunitară.

Urgența modificării cadrului legislativ în materie de concurență

¹ Prin Tratatul de la Lisabona, intrat în vigoare la 1 decembrie 2009, Tratatul de instituire a Comunității Europene a fost redenumit Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, articolele sale fiind totodată renumerotate. Art. 81 și 82 Tratatul de instituire a Comunității Europene devenind art. 101 și 102 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene

decurge din următoarele:

În temeiul Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1/2003, autoritățile naționale de concurență au dobândit obligații a caror nerespectare poate conduce la declanșarea de către Comisia Europeană a procedurii privind o eventuală neîndeplinire a acestora de către România, în calitate de stat membru, dar și drepturi esențiale în ceea ce privește competența de a aplica prevederile comunitare incidente în materie de concurență.

În ceea ce privește obligațiile pe care Consiliul Concurenței le are în temeiul Regulamentului Consiliului (CE) nr.1/2003 este necesară reglementarea de urgență la nivel național a cadrului legal de natura a asigura respectarea deplină a obligațiilor pe care Consiliul Concurenței le are în raporturile cu Comisia Europeană și cu autoritățile naționale de concurență, în temeiul Regulamentului Consiliului (CE) nr.1/2003. Conform acestor prevederi europene, autoritatea de concurență a unui stat membru poate desfășura orice investigație sau inspecție pe propriul teritoriu, în temeiul legislației naționale, în numele și pentru autoritatea de concurență a unui alt stat membru, pentru a stabili dacă a avut loc o încălcare a articolelor 101 sau 102 din Tratat.

De asemenea, la cererea Comisiei Europene, autoritățile naționale de concurență din statele membre desfășoară inspecțiile pe care Comisia le consideră necesare.

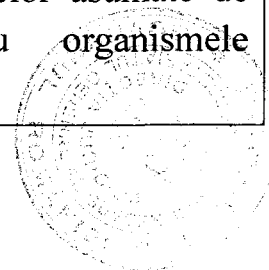
Inspecțiile inopinate reprezintă un instrument esențial pentru activitatea oricărei autorități de concurență. În baza dispozițiilor din Regulamentul (CE) nr.1/2003, autorității române de concurență i se poate solicita, în orice moment, efectuarea unei inspecții în numele Comisiei Europene sau al unei alte autorități de concurență dintr-un stat membru. Astfel de solicitări din partea Comisiei Europene au avut deja loc în alte state membre. Comisia poate întreprinde orice inspecție necesară la întreprinzători și asociațiile de întreprinzători.

În acest context, este necesară reglementarea de urgență, la nivel național a unor aspecte fără de care nu se poate asigura o respectare deplină a obligației de cooperare pe care Consiliului Concurenței o are în relația cu Comisia Europeană, precum și cu celelalte autorități naționale de concurență din statele membre ale Uniunii Europene. Astfel, se impune crearea unui cadru legislativ care să permită efectuarea de inspecții inopinate în orice spații în care întreprinderile își desfășoară activitatea, nu doar în spațiile

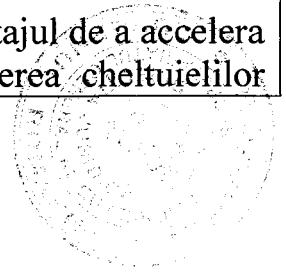
pe care acestea le detin legal.

Prin prisma aspectelor menționate anterior, în absența unui cadru legal adecvat, care poate fi asigurat doar prin modificarea Legii concurenței nr. 21/1996, conform prezentului proiect, consecințele negative imediate sunt reprezentate de o eventuală declanșare de către Comisia Europeană a procedurii privind neîndeplinirea obligațiilor pe care România le are în calitate de stat membru al Uniunii Europene. Consiliul Concurenței, în calitate de autoritate națională de concurență, nu dispune în prezent de toate mijloace necesare îndeplinirii obligațiilor de cooperare cu Comisia Europeană, obligații care decurg din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1/2003.

- Analiza cadrului legal în materia concurenței a fost una dintre componentele proiectului PO DCA cod SMIS 39072, finanțat din fonduri europene, cu asistența Băncii Mondiale, concretizată într-un set de recomandări privind modificarea legii concurenței. La elaborarea prezentului act normativ s-au avut în vedere recomandările Băncii Mondiale de modificare legislației naționale incidente în domeniul concurenței, pentru a consolida convergența acestora cu cele mai bune practici internaționale. Modificarea Legii concurenței în anul 2015 reprezintă una din condiționalitățile pentru acordarea unui nou împrumut (Development Policy Loan) din partea instituției internaționale. Prin urmare, implementarea acestor recomandări este necesar a se realiza în cel mai scurt timp posibil în vederea respectării angajamentelor asumate de România în urma negocierilor cu organismele internaționale.



	<p>Toate aceste aspecte vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, impunând adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	
	<p>I. Proiectul de modificare propune următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Măsuri de eficientizare a activității de instrumentare a cazurilor, prin introducerea procedurii de tranzacționare, în baza modificărilor și completărilor aduse art. 55 din legea concurenței. <p>Aceasta presupune recunoașterea săvârșirii faptei anticoncurențiale anterior parcurgerii tuturor etapelor procedurale aferente unei investigații. Tranzacționarea este consacrată la nivelul Uniunii Europene și prezintă avantaje atât pentru autoritatea de concurență cât și pentru întreprinderi.</p> <p>În prezent, Legea concurenței permite părților implicate într-o investigație să obțină o reducere între 10% și 30% din amendă dacă recunosc săvârșirea faptei anticoncurențiale la finalul investigației, mai precis după primirea raportului de investigație și accesul la dosar sau chiar în cadrul audierilor.</p> <p>Pentru a folosi eficient resursele limitate de care dispune autoritatea și a stimula întreprinderile să recunoască săvârșirea faptei anticoncurențiale anterior finalizării investigației, la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene (precum Franța, Danemarca, Slovacia, Cehia) este consacrată expres în lege procedura tranzacționării (settlement). Procedura prezintă avantaje atât pentru autoritatea de concurență cât și pentru întreprinderi.</p> <p>Pentru Consiliul Concurenței, avantajele acestei proceduri sunt economia de timp, deblocarea de resurse care urmează să fie redirecționate către soluționarea altor cazuri, dar și probabilitatea ca aceste decizii să nu mai fie atacate în instanță. Companiile nu vor putea negocia cu Consiliul Concurenței asupra existenței practicii anticoncurențiale sau cu privire la nivelul potrivit al amenzii. Decizia de a finaliza un caz folosind procedura tranzacționării aparține Consiliului Concurenței.</p> <p>Pentru companii această procedură prezintă avantajul de a accelera finalizarea procedurii administrative (cu reducerea cheltuielilor</p>



aferente, de ex.de asistență juridică, implicarea managementului companiei în alte activități decât cele de gestionare a afacerii) și de reducere substanțială a amenzii.tru Consiliul Concurenței, avantajele acestei proceduri sunt economia de timp, deblocarea de resurse care urmează să fie redirecționate către soluționarea altor cazuri, posibilitatea ca în cazurile astfel soluționate deciziile să nu mai fie atacate în instanță. Companiile nu pot negocia cu Consiliul Concurenței asupra existenței practicii anticoncurențiale sau cu privire la nivelul potrivit al amenzii. Decizia de a finaliza un caz folosind procedura tranzacționării aparține Consiliului Concurenței.

Reducerea amenzii obținută în urma recunoașterii în procedura tranzacționării, introdusă la art. 55 din *lege*, va înlocui reducerea acordată în prezent ca circumstanță atenuantă, după transmiterea raportului de investigație, inclusiv în cadrul audierilor.

- La articolul 2, care reglementează cadrul general de aplicare a *Legii concurenței*, se înlocuiește sintagma “operator economic” cu cea de “entitate economică”, în concordanță cu noțiunea folosită în Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1/2003, dar și în întreaga legislație comunitară, direct aplicabilă (spre ex. cazul regulamentelor comunitare de exceptare pe categorii). Conceptul de întreprindere folosit în legislația europeană vizează orice entitate economică. În prezent, pentru definirea noțiunii de întreprindere *Legea concurenței* face trimitere la sintagma de “operator economic”. Acesta este definit în Codul consumului ca persoana fizică sau juridică, autorizată, care în cadrul activității sale profesionale fabrică, importă, depozitează, transportă sau comercializează produse ori părți din acestea sau prestează servicii. Jurisprudența Uniunii Europene aduce clarificări cu privire la noțiunea de întreprindere, care vizează orice entitate economică (inclusiv profesiile liberale) și are astfel o sferă mai mare de cuprindere decât noțiunea de operator economic astfel cum este aceasta definită în Codul consumului.

Modificarea art. 5 alin.(1) din *Legea concurenței*, astfel încât să oglindească exact exprimarea utilizată în Art. 101 alin.(1) din Tratatul privind funcționarea UE (TFUE).

Articolul 5 alin.(1) lit.g) adaugă un exemplu suplimentar de înțelegere anticoncurențială ce cade sub incidența parametrilor

interdicției și indică faptul că Articolul 5 acoperă înțelegeri care: „elimină de pe piață alți concurenți, limitează sau împiedică accesul pe piață și libertatea exercitării concurenței de către alte întreprinderi, precum și înțelegerile de a nu cumpăra de la sau de a nu vinde către anumite întreprinderi fără o justificare rezonabilă.” Includerea expresiei „justificare rezonabilă” implică faptul că acțiunile unei societăți îndreptate împotriva concurentului său pot fi privite ca anticoncurențiale dacă acestea nu sunt „rezonabile”. Această prevedere este redundantă în raport cu celelalte dispoziții ale art. 5 lin.(1) și poate crea o obligație oneroasă de a justifica din punct de vedere moral întreaga conduită comercială pentru a concura.

Aceasta presupune și eliminarea exemplului prezentat la alin. (1) lit.f) din art. 5, privind participarea cu oferte trucate la licitații. Aceasta reprezintă o formă de realizare a unor înțelegeri anticoncurențiale de tip cartel ce se poate manifesta prin împărțire a piețelor sau prin fixare a prețului, fapte incriminate deja la lit. a) și lit.c) din alin.(1) al art. 5. Trebuie precizat că această modificare a legii nu echivalează cu o dezincriminare a înțelegerilor de participare cu oferte trucate la licitații sau la orice alte forme de concurs de oferte.

În acest sens, pentru a evita eventuale confuzii în aplicarea Legii concurenței, la finalul actului normativ de modificare a legii menționează expres faptul că, de la data intrării în vigoare a noilor prevederi, investigațiile declanșate, precum și cele finalizate în baza art. 5 alin. (1) lit.f) și lit.g) se consideră a fi instrumentate în baza dispozițiilor generale art.5 alin.(1) din același act normativ.

- Articolul 6, prin care se incriminează abuzul de poziție dominantă, se modifică astfel încât să oglindească exact exprimarea utilizată în Articolul 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Articolul 6 conține două exemple care nu apar în Articolul 102 din TFUE. Articolul 6 alin. (1) lit.e) prevede exemple de practici abuzive: practicarea unor prețuri excesive și practicarea unor prețuri de ruinare. Această prevedere este redundantă deoarece respectivele practici abuzive sunt incriminate deja la Articolul 6 alin.(1) lit.(a), după cum o demonstrează practica la nivel european care arată că Articolul 102 lit. (a) din TFUE se poate aplica la aceste situații. Articolul 6 alin.(1) lit. (f) din *Legea*



concrenței interzice exploatarea stării de dependență economică într-un mod foarte general și se referă la „condiții comerciale nejustificate”. Această prevedere este redundantă în raport cu celelalte dispoziții ale art. 6 alin.(1) și poate crea o obligație oneroasă de a justifica conduita comercială din punct de vedere moral.

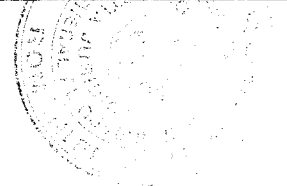
În raport cu această modificare, pentru a evita eventuale confuzii în aplicarea Legii concurenței, la finalul actului normativ de modificare a legii se menționează expres faptul că, de la data intrării în vigoare a noilor prevederi, investigațiile declanșate, precum și cele finalizate în baza art. 6 alin. (1) lit.e) și lit.f) se consideră a fi instrumentate în baza dispozițiilor generale art.6 alin.(1).

- Se propune introducerea la art. 12 din *Legea concurenței* a unui mecanism care să ofere Consiliului Concurenței posibilitatea de a modifica pragurile de notificare a concentrărilor economice printr-un act normativ care să poată fi actualizat cu regularitate, fără proceduri legislative dificile.

- Se propune completarea prevederilor art. 13, în care se arată care sunt cerințele de validitate a unei concentrări economice, astfel încât să rezulte cu claritate faptul că validitatea unei concentrări depinde de decizia Consiliului Concurenței, inclusiv în cazurile în care operațiunea a fost examinată în cadrul unei investigații privind punerea în practică a unei concentrări economice.

De asemenea, pentru claritatea exprimării, se propune reformularea art. 13 alin. (2) referitor la posibilitatea de a se depune o notificare a unei concentrări economice atât în situația în care părțile demonstrează intenția de bună-credință de a încheia un acord cât și dacă și-au anunțat intenția de a face o ofertă publică. Din cuprinsul actualei versiuni a art. 13 alin. (2) se propune eliminarea cerinței ca intenția să fie „de bună-credință” întrucât buna-credință se prezumă și doar rea-credință trebuie probată. De asemenea se elimină repetarea inutilă din text privind caracterul public al intenției de a face o ofertă publică.

- Modificările de la art. 19 urmăresc să clarifice faptul că implicarea reprezentantului Consiliului Concurenței la



declanșarea unei investigații este în sensul de a emite ordinul prin care se aplică hotărârea luată de plen sau de comisia Consiliului Concurenței, după caz. O altă propunere de modificare a acestui articol vizează o separare mai clară a funcțiilor decizionale de cele executive, prin înființarea funcției de director general – funcție publică de conducere, care va coordona activitatea executivă. Prin urmare, directorul general va fi implicat și în desemnarea raportorului pentru fiecare investigație.

- Pentru a înlătura unele dificultăți întâlnite în practică, modificarea propusă la art.20 din *Legea concurenței* se instituie soluția ca, în caz de indisponibilitate a președintelui Consiliului Concurenței reprezentarea legală să revină unuia dintre vicepreședinți. În caz de indisponibilitate și a vice-președinților, delegarea poate fi făcută către orice membru al plenului.

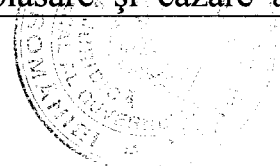
- Prin completarea art. 23 se urmărește o mai bună separare a funcțiilor (executive și decizionale) în cadrul Consiliului Concurenței, prin crearea funcției de director general. Acesta este funcționar public de conducere, iar atribuțiile sale vor fi detaliate prin regulamentul de organizare, funcționare și procedură al Consiliul Concurenței.

De asemenea, în cadrul Consiliului Concurenței funcționează Colegiul Consultativ, ca organism nepermanent, format din reprezentanți ai mediului universitar de concurență, mediului de afaceri, asociațiilor de protecția consumatorilor, sau alte persoane cu prestigiu din domeniile economic, juridic sau al concurenței, inclusiv din alte state membre ale Uniunii Europene. Activitatea desfășurată de membrii Colegiului Consultativ este benevolă, aceștia nefiind remunerați.

Atribuțiile Colegiului Consultativ sunt prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.390/2012 pentru aprobarea Regulamentului de organizare a Colegiului Consultativ al Consiliului Concurenței.

Conform acestui act normativ, Consiliul Consultativ se întrunește trimestrial sau oricând este nevoie, secretariatul acestuia fiind asigurat de Consiliul Concurenței.

Ca atare, este necesară reglementarea modului de suportare a cheltuielilor de organizare a ședințelor Colegiului Consultativ precum și de decontare a cheltuielilor de deplasare și cazare a



membrilor acestuia, în baza documentelor justificative și cu respectarea prevederilor Legii 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, a OMFP nr.1792/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, precum și a altor prevederi legale în materie.

Cheltuielile privind organizarea ședințelor Colegiului Consultativ și decontarea cheltuielilor de deplasare și cazare a membrilor acestuia se vor încadra în prevederile bugetare anuale aprobate Consiliului Concurenței, prin adoptarea de măsuri de prioritizare a activității desfășurate de către autoritatea de concurență.

- Prin completarea art. 25 se introduce cerința ca inițiatorul unui proiect legislativ să justifice neacceptarea observațiilor și propunerilor formulate de Consiliul Concurenței cu privire la proiectele de acte normative.

- Modificarea și completarea art. 25 sunt determinate de faptul că în procesul de consultare, avizare, aprobare a actelor normative, Consiliul Concurenței emite atât avize cât și puncte de vedere. Totodată, se supun spre aprobare Guvernului nu doar acte normative ci și documente de politici publice, cum este cazul Strategiilor. Inițiatorii acestor documente vor motiva situațiile în care nu preiau observațiile Consiliului Concurenței.

De asemenea, prin completarea art. 25 se permite Consiliului Concurenței, similar altor autorități de concurență din statele membre, să ia măsurile necesare pentru a crea condiții de concurență efectivă în cazul în care, în cadrul unei investigații sectoriale sunt identificate disfuncționalități ale pieței care afectează procesul concurențial.

- Prin modificările și completările aduse art. 33 se urmărește să se dea eficiență prevederilor din lege referitoare la prioritizarea cazurilor de care se ocupă Consiliul Concurenței, în funcție de impactul potențial asupra concurenței efective, de interesul general al consumatorilor sau de importanța strategică a sectorului economic vizat. Prioritizarea activității, similar altor autorități de concurență din statele membre ale Uniunii Europene (precum Marea Britanie, Portugalia), este esențială în vederea utilizării

raționale a resurselor Consiliului Concurenței.

Modificările și completările aduse art. 36 au rolul de a remedia unele neajunsuri practice constatate cu prilejul instrumentării cazurilor și efectuării inspecțiilor inopinate. Astfel art.36 se completează astfel încât să rezulte în mod clar faptul ca inspecțiile se pot efectua în orice spații în care își desfășoară activitatea întreprinderile. Se elimină astfel unele încercări de obstrucționare a inspecției inopinate prin folosirea argumentului că spațiul în care întreprinderea își desfășoară efectiv activitatea nu este deținut legal de către aceasta.

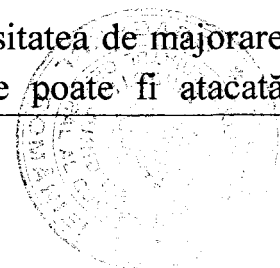
În același articol, se propune remedierea unor probleme de ordin practic întâlnite în cadrul inspecțiilor inopinate. Astfel, la art. 36 alin.(4) se prevede posibilitatea ca, în cazul în care nu este posibilă înmânarea documentelor aferente inspecției întrucât persoanele prezente la sediul companiei invocă lipsa calității de reprezentant legal, acestea să poată fi comunicate întreprinderii.

Completarea textului de lege are rolul de a facilita efectuarea inspecțiilor, astfel încât să nu se dea partilor posibilitatea de a tergiversa începerea inspecției. Se elimină astfel încercările de obstrucționare a inspecției inopinate prin folosirea argumentului că reprezentantul nu este la sediul întreprinderii și nu îl înlocuiește nimeni pe perioada absentei.

De esența cartelurilor, ca înțelegeri anticoncurențiale de gravitate mare, incriminate sub cele mai severe sancțiuni, atât în legislația națională, cât și în cea europeană, este caracterul secret, întâlnit în majoritatea cazurilor constatate în practică. De regulă, activitățile pe care le implică înțelegerile anticoncurențiale au loc într-o manieră clandestină, întâlnirile sunt ținute în secret, iar documentele asociate acestora sunt reduse la minimum.

În situația în care angajații companiei sau chiar reprezentantul refuză să primească ordinul de inspecție și autorizarea judiciară, este de așteptat ca aceștia să nu confirme nici primirea documentelor transmise prin alte moduri de comunicare. Pentru astfel de situații, un text care prevede confirmarea primirii comunicării ar fi lipsit de utilitate.

- Modificarea art.38 este determinată de necesitatea de majorare a termenului actual (de 48 de ore) în care poate fi atacată



încheierea de respingere a autorizării unei inspecții inopinate, pentru a se evita situațiile în care termenul s-ar fi împlinit într-o zi nelucrătoare. Termenul propus pentru contestație este de 72 de ore.

- Prin modificarea adusă art. 39 se propune majorarea termenului de analiză și respingere a unei plângeri, în sensul că termenul de 60 de zile calendaristice va fi înlocuit de 60 de zile lucrătoare. Adoptarea unui termen mai mare este determinată de necesitatea de a dispune de un termen rezonabil care să permită Consiliului Concurenței să utilizeze cel mai important instrument de analizeze o plângere și să-și formeze o opinie clară cu privire la soluționarea în mod corect a acesteia, în funcție de natura încălcării, de caracteristicile fiecărui caz în parte, de diferitele faze procedurale, de nevoia de a solicita informații suplimentare de la părți sau de la terți, de comportamentul părților în cursul procedurii de analiză/investigație, de complexitatea cazului și de importanța lui pentru diferitele părți implicate. Din experiența practică se constată că, în majoritatea cazurilor, demersul obținerii informațiilor esențiale pentru soluționarea plângerilor cade în sarcina autorității de concurență. Un termen scurt creează o povară asupra inspectorilor Consiliului Concurenței și îi poate distrage de la cazurile mai aliniate la prioritățile Consiliului.

- Modificarea art. 40 este determinată de implicarea, pe viitor, a directorului general al Consiliului Concurenței în coordonarea activității executive și implicit a activității direcțiilor care efectuează investigații.

- Modificarea art. 41 este determinată de faptul că în investigațiile declanșate ca urmare a unei plângeri și în urma cărora nu se reține încălcarea legii, nu se justifică audierea părților investigate, la cererea reclamantului. Procedurile Consiliului Concurenței nu constituie proceduri contradictorii între autorul plângerii, pe de o parte, și părțile investigate, pe de altă parte.



Pentru stabilirea adevărului în cauza investigată, Consiliul Concurenței poate admite audierea autorului plângerii și a oricărei persoane care declară că deține date și informații relevante pentru stabilirea adevărului în cauza respectivă. Reclamantul nu ar trebui să poată impune derularea unei proceduri de audiere, procedură consumatoare de timp și de resurse, în condițiile în care aspectele semnalate în plângere nu s-au confirmat pe parcursul investigației. Spre deosebire de întreprinderile al căror comportament pe piață face obiectul investigației, autorul plângerii nu poate justifica un drept de apărare față de propunerile din raportul de investigație deoarece în sarcina acestuia nu se reține o încălcare a legii concurenței.

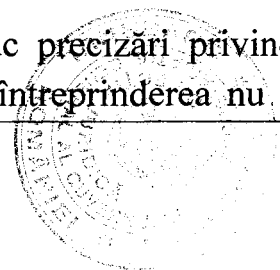
- La art. 42, pentru a asigura unitatea terminologică în cadrul legii, se înlocuiește sintagma “*destinatarii raportului de investigație*” cu cea de “*părți implicate*”.

- Completarea adusă art. 43 stabilește regula potrivit căreia datele și informațiile confidențiale din dosarul Consiliului Concurenței pot fi solicitate o singură dată după comunicarea raportului de investigație.

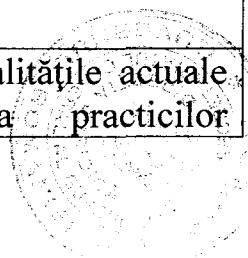
Textul de lege are în vedere situațiile în care, după primirea raportului de investigație, aceeași întreprindere formulează solicitări succesive de acces la informații confidențializate. Similar regulii instituite în contencios administrativ, în lipsa unor elemente noi, întreprinderea nu poate formula cereri succesive de acces la documente, date și informații confidențiale.

- Prin modificarea art. 49 se urmărește clarificarea unor probleme ce au apărut în cursul executării amenzilor impuse prin deciziile Consiliului Concurenței. Astfel, se stabilește regula că decizia Consiliului Concurenței se va comunica părților în termen de maxim 120 de zile de la deliberare. De asemenea, se reglementează expres termenul de 30 de zile de la comunicarea deciziei pentru transmiterea acesteia spre executare.

- Prin completarea prevederilor art. 54 se aduc precizări privind determinarea amenzii pentru ipoteza în care întreprinderea nu a



	<p>realizat cifra de afaceri nici în anul anterior sancționării, dar nici în cel precedent. Astfel de situații au fost întâlnite în practică, iar în lipsa unor prevederi exprese, Consiliul Concurenței poate constata săvârșirea unor încălcări ale legii dar fără a putea aplica amenzi.</p> <p>Modificările și completările aduse art. 61 și art. 62 au rolul de a elimina confuziile cu privire la prescripția dreptului la acțiune și dreptul Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni. De asemenea, similar prevederilor Regulamentului CE nr.1/2003, se introduc prevederi referitoare la instituția suspendării termenului de prescripție pe perioada în care o decizie a Consiliului Concurenței se află în procedura judiciară. Termenele de prescripție consacrate de legea concurenței sunt corelate cu termenele prevăzute de legislația europeană pentru același tip de încălcări ale reglementărilor în materia concurenței. Textul vizează deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în cadrul procedurii administrative și care sunt contestate în instanță anterior adoptării unei decizii privind o eventuală practică anticoncurențială.</p> <p>La art. III se aduc precizări privind salarizarea secretarului general adjunct și a directorului general din cadrul Consiliului Concurenței.</p>
Alte informații (**)	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.
<p>Secțiunea a-3-a</p> <p>Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ</p>	
1. Impactul macroeconomic	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Prezentul proiect de act normativ nu produce efecte în domeniul ajutoarelor de stat și nu împiedică, restrânge sau denatura concurența pe Piața Unică, nefiind incluse în cuprinsul său dispoziții de natură a oferi avantaje economice în cazul anumitor întreprinderi.
2. Impactul asupra	Elaborarea unui cadru legislativ care reflectă realitățile actuale referitoare la constatarea și sancționarea practicilor

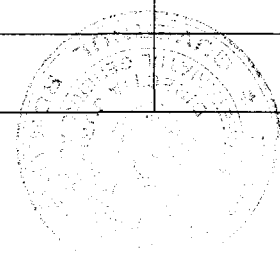


mediului de afaceri	anticoncurențiale, este de natură să ofere legitimitate și coerență mediului economic din perspectiva practicilor loiale și general acceptate în desfășurarea activității economice de către întreprinderi. Prin introducerea inspecțiilor inopinate anterior declanșării unei investigații, precum și a procedurii de tranzacționare se creează premisele pentru reducerea timpului și costurilor întreprinderilor în relația cu Consiliul Concurenței.
2 ¹ Impactul asupra sarcinilor administrative	Modificările propuse vor conduce la simplificarea procedurilor administrative.
2 ² Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	Nu este cazul
3. Impactul social	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.
4. Impactul asupra mediului (***)	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.
5. Alte informații	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.

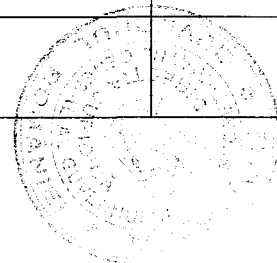
Secțiunea a-4-a
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani)

- mii lei -

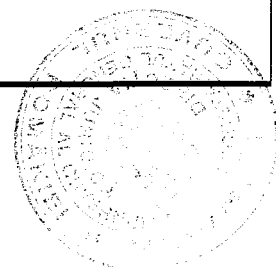
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
		3	4	5	6	
1	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
i) impozit pe profit						
ii) impozit pe venit						



b) bugete locale:						
i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat						
i) contribuții la asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare plus/minus, din care:	138	331	331	331	331	293
a) buget de stat, din acesta:	138	331	331	331	331	293
i) cheltuieli de personal	138	331	331	331	331	293
ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale:						
i) cheltuieli de personal						
ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
i) cheltuieli de personal						
ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar plus/minus, din care:						
a) buget de stat	138	331	331	331	331	293
b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii						



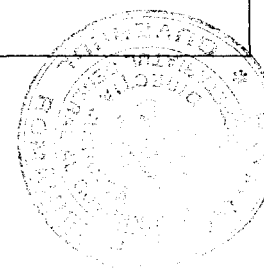
cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificarilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații	Sumele se asigură din bugetul Consiliului Concurenței aprobat anual cu această destinație.					
Secțiunea a-5-a Efectele prezentului proiect de act normativ asupra legislației în vigoare						
<p>1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:</p> <p>a) acte normative care se modifică sau se abrogă ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;</p> <p>b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții</p>	<p>Ca urmare a intrării în vigoare a prezentului proiect de act normativ, se va modifica legislația secundară, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Regulamentul de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, -Instrucțiuni privind calculul taxei de autorizare a concentrărilor economice. <p>De asemenea, în vederea implementării noilor dispoziții, vor fi elaborate Instrucțiuni privind procedura de tranzacționare.</p> <p>Legislația secundară se pune în aplicare prin ordin al Președintelui Consiliului Concurenței, potrivit prevederilor Legii concurenței.</p>					
1 ¹ Compatibilitatea proiectului de act normative cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect					



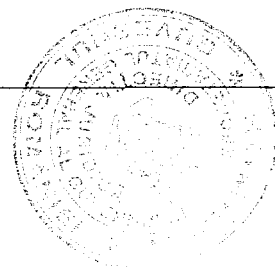
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Ordonanța de urgență a fost elaborată cu ținând cont de prevederile comunitare și de jurisprudența europeană în materie de concurență.
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
6. Alte informații	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.

Secțiunea a-6-a
Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

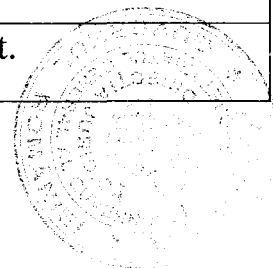
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Propunerile de modificare a <i>Legii concurenței</i> au fost publicate pe site-ul Consiliului Concurenței, asigurându-se astfel celor interesați posibilitatea de a lua cunoștință de acestea și de a transmite observații și propuneri.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act	Proiectul de act normativ a fost supus dezbaterii tuturor factorilor interesați inclusiv publicului larg, acesta fiind publicat pe pagina de Internet a Consiliului Concurenței și a fost transmis spre consultare. Au avut loc dezbateri și întâlniri cu organizații reprezentative ale mediului de afaceri.



<p>normativ</p>	
<p>3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile HG nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative</p>	<p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile HG nr. 750/2005 privind constituirea comisiilor interministeriale permanente</p>	<p>Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.</p>
<p>5. Informații privind avizarea de către:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de apărare a Țării c) Consiliul Economic și social d) Consiliul 	<p>Proiectul de ordonanță de urgență a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr. 695/2015.</p>



Concurenței	
e) Curtea de Conturi	
6. Alte informații	
Secțiunea a-7-a	
Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de actul normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Propunerile de modificare a <i>Legii concurenței</i> au fost publicate pe site-ul Consiliului Concurenței, asigurându-se astfel celor interesați posibilitatea de a lua cunoștință de acestea și de a transmite observații și propuneri.
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
3. Alte informații	Prezentul proiect de act normativ nu se referă la acest subiect.
Secțiunea a-8-a	
Măsurile de implementare	
1. Masurile de punere în aplicare a proiectului de act normative de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.
2. Alte informații	Prezentul act normativ nu se referă la acest subiect.



Față de cele prezentate, a fost promovată prezenta Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, pe care o supunem Parlamentului spre adoptare.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR


GABRIEL OPREA

